

Valsts policijas koledžas Ētikas komisijas sēdē
12.02.2015. pieņemtais lēmums

Izskatāmais jautājums - Valsts policijas koledžas (turpmāk – Koledža) amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi (turpmāk – amatpersona) rīcība grūstot Koledžas telpās uzstādīto pārtikas automātu, kā rezultātā no tā izkrita prece.

Izskatot Koledžas amatpersonas rīcību Ētikas komisijas sēdē, amatpersona atbildot uz Ētikas komisijas locekļu jautājumiem un izklāstot konkrēto situāciju, atzina, ka grūstīja pārtikas automātu, kā rezultātā no tā izkrita prece. Konkrēto pārkāpumu Ētikas komisijas sēdē apstiprināja arī cita Koledžas amatpersona, kura redzēja pārkāpumu, kā rezultātā grūstot Koledžas telpās esošo pārtikas automātu, no tā izkrīt prece un amatpersona atstāj notikuma vietu.

Izvērtējot Ētikas komisijas sēdē iegūto informāciju, Ētikas komisija konstatēja, ka amatpersona ar savu rīcību ir pārkāpusi:

1. Valsts policijas koledžas 2012.gada 23.jūlija noteikumu Nr.19 „Valsts policijas koledžas iekšējās kārtības noteikumi” 20.6.apakšpunkta: „*saudzīgi izturēties pret Koledžas lietošanā un īpašumā esošo mantu*” prasības.

2. Valsts policijas koledžas 2014.gada 13.maija iekšējo noteikumu Nr.13 „Ētikas pamatprincipi un uzvedības notikumi Valsts policijas koledžā” profesionālās ētikas pamatprincipus, konkrēti: 6.2.2.apakšpunkta: „*izglītojamais apzinās savas darbības vai bezdarbības sekas un kompetences*” prasības.

3. 2014.gada 25.augustā noslēgtā Līguma „Par izglītības ieguvu un dienestu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē” kas noslēgts starp Koledžas amatpersonu, Valsts policiju un Valsts policijas koledžu 2.6.9.apakšpunkta (amatpersonas pienākumi): „*iepazīties, ievērot un izpildīt iekšējās kārtības, ugunsdrošības un darba drošības tehnikas noteikumus*” un 2.6.10.apakšpunkta: „*saudzīgi izturēties pret Koledžas telpām, inventāru, iekārtām un ierīcēm, mācību līdzekļiem un materiāliem, [...]*” prasības.

Ņemot vērā, ka Koledžas amatpersona ir Valsts policijas amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, tad amatpersonas rīcībā Ētikas komisija saskatīja arī Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 6.panta (Amatpersonu vispārīgie pienākumi) 3.punkta: „*Apzinīgi un godprātīgi pildīt amata pienākumus [...]*” prasību pārkāpumu, jo konkrētās rīcības rezultātā tika pārkāptas Valsts policijas koledžas 2012.gada 23.jūlija noteikumu Nr.19 „Valsts policijas koledžas iekšējās kārtības noteikumi”, Valsts policijas koledžas 2014.gada 13.maija iekšējo noteikumu Nr.13 „Ētikas pamatprincipi un uzvedības notikumi Valsts policijas koledžā” prasības un 2014.gada 25.augusta noslēgtā Līguma „Par izglītības ieguvu un dienestu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē” prasības.

Koledžas amatpersonas rīcība izpaudās, kā minēto normu pārkāpums un saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma

3.panta (Disciplinārpārkāpums) pirmās daļas: „*Par disciplinārpārkāpumu atzīstama amatpersonas ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarīta darbība vai bezdarbība, kas saistīta ar tās dienesta pienākumu pildīšanu un izpaužas kā tiesību aktos noteiktās kārtības un prasību neievērošana*” prasībām, Koledžas amatpersonas rīcībā tika saskatītas arī disciplinārpārkāpuma pazīmes.

Līdz ar to saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplinārbildības likuma 7.panta trešās daļas prasībām: „*Disciplinārpārkāpums atzīstams par izdarītu aiz neuzmanības, ja amatpersona, kura to izdarījusi, ir paredzējusi savas rīcības kaitīgo sekas iestāšanās iespēju, bet paļāvusies, ka tās neiestāsies vai ka tās varēs novērst, vai nav paredzējusi šādu sekas iestāšanās iespēju, kaut gan konkrētajos apstākļos tās vajadzēja paredzēt un amatpersona tās varēja paredzēt*”, konkrētajā gadījumā Koledžas amatpersona atzina savu vainu izdarītajā pārkāpumā un nožēloja izdarīto.

Nemot vērā, ka Ētikas komisijai netika iesniegta informācija no uzņēmuma, kas apkalpo konkrēto pārtikas automātu par tajā esošo preču iztrūkumu vai konstatētajiem bojājumiem, tika uzskatīts, ka minētajam pārtikas automātam nekādi būtiski bojājumi vai zaudējumi netika nodarīti.

Tādejādi saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījumu vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplinārbildības likuma 13.¹panta pirmās daļas prasībām: „*Ja amatpersona ir izdarījusi disciplinārpārkāpumu, bet šis pārkāpums ir mazsvarīgs vai nav radījis nelabvēlīgas sekas, augstāka amatpersona tai var izteikt aizrādījumu, [...]*”, apkopojot visu Ētikas komisijas sēdēs gaitā iegūto informāciju un materiālus visā to kopsakarībā, ņemot vērā, to, ka Koledžas amatpersona pārkāpumu izdarīja nepadomājot par savas rīcības sekām, kā arī minētais pārkāpums nav radījis būtisku kaitējumu, par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 6.panta (Amatpersonu vispārīgie pienākumi) prasību pārkāpšanu, kas izpaudās, kā Valsts policijas koledžas 2012.gada 23.jūlija noteikumu Nr.19 „Valsts policijas koledžas iekšējās kārtības noteikumi”, Valsts policijas koledžas 2014.gada 13.maija iekšējo noteikumu Nr.13 „Ētikas pamatprincipi un uzvedības notikumi Valsts policijas koledžā” un 2014.gada 25.augusta noslēgtā Līguma „Par izglītības ieguvu un dienestu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs vai Ieslodzījuma vietu pārvaldē” prasību neievērošanu, ar vienbalsīgu Koledžas Ētikas komisijas locekļu balsojumu, tika pieņemts lēmums,-

Valsts policijas koledžas amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi - **izteikt aizrādījumu.**